

CHSH Dezső
Cerha Hempel Spiegelfeld Hlawati

Ajánlattevő részére
Email útján

Küldi:
dr. Hajós Orsolya
Tel: +36/1/457-8040
Fax: +36/1/457-8041

Budapest, 2012. március 23.

Tárgy: **Kiegészítő tájékoztatás 1.**

Tisztelt Ajánlattevő!

A Diákhitel Központ Zrt. (1027 Budapest, Csalogány u. 9-11.) mint ajánlatkérő a 2012. március 12-én megküldött ajánlattételi felhívás és dokumentációval a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 94. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytat le az alábbi beszerzés tárgyában.

A közbeszerzési eljárás beszerzésének tárgya: **„A hallgatói hitelrendszer működését támogató integrált informatikai rendszer (BOSS) továbbfejlesztése az 1/2012 (I. 20.) Korm. rendeletben előírtakból következő folyamat-, feladat- és funkcióváltozások megvalósítására”**

Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban Kbt.) 45. §. (2) bekezdésében foglaltak alapján érkezett ajánlattevői kérdésekre az alábbiakban adja meg a választ.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő által feltett kiegészítő tájékoztatás iránti 17 kérdés mindegyike az ajánlattételi dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezettel kapcsolatos, részben általános jellegű, részben konkrét szerződéses feltételekre vonatkozik. Ajánlatkérő a kérdések tartalmára tekintettel szükségesnek tartja, hogy egyértelmű tájékoztatást adjon az ajánlattevő számára a közbeszerzési eljárása lefolytatásának szabályairól, rendjéről, továbbá a dokumentáció részét képező szerződéstervezetről.

Ajánlatkérő – mint az az ajánlattevő előtt is ismert – tárgyalásos közbeszerzési eljárást, ezen belül is hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzéses eljárást indított.

Ajánlatkérő – összhangban a Kbt. rendelkezéseivel – egyértelműen tájékoztatta az ajánlattevőt az ajánlattételi felhívásában (18. pont) arról, hogy „Az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről és a végrehajtási rendeletei az irányadóak.”

Ajánlatkérő a felhívásában és a dokumentációjában erre tekintettel nem ismételte meg a Kbt. rendelkezéseit, csak a tárgyalásos eljárás lefolytatását és alapvető szabályait rögzítette. A megismétlés hiányától függetlenül – és ajánlatkérő egyébként sem rendelkezett eltérően –

1/10

CHSH Dezső
Dezső és Társai Ügyvédi Iroda
H-1011 Budapest, Fő u. 14-18, Tel: +36/1/457 80 40, Fax: +36/1/457 80 41, www.chsh.hu

irányadóak a Kbt. tárgyalásos eljárásra és hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásra vonatkozó szabályai.

A Kbt. 97. § (1) bekezdése alapján alkalmazni kell a közbeszerzési eljárásra a Kbt. 92. § (1)-(4), valamint (7)-(8) bekezdését. A Kbt. 92. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti a tárgyalásos eljárás alapvető rendeltetését, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel és a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalásos eljárás fogalmából következően a tárgyalások tárgya – egyebek mellett – a szerződéses feltételek megtárgyalása. A Kbt. 97. § (2) bekezdése kifejezetten rögzíti azt a tilalmi kört, amelyek nem változtathatóak meg a tárgyalások során. A 97. § (2) bekezdés a-c) pontjában meghatározottakat nem érintik a Tisztelt ajánlattevő által feltett kérdések.

A Kbt. 96. § (4) bekezdése rögzíti a tárgyalásos eljárások alapvető szabályát, hogy a tárgyalások befejezésének időpontjáig nem áll fenn ajánlati kötöttség. E szakasz értelmében ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától kezdődően van kötve.

A Kbt. 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattételi határidőre benyújtott alapajánlatok érvényességi vizsgálatát az ajánlatkérő csak az ajánlati kötöttséggel nem terhelt részek vonatkozásában végzi, végezheti el. E körbe tartozik például az alkalmassági feltételek teljesítése, a kizáró okok fenn nem állásának vizsgálata. Utalnunk kell arra is, hogy ajánlatkérő kötelezettsége – miként arról a felhívás is tájékoztatást ad – hogy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét az érvényesség kérdésében hozott döntést megelőzően.

Ajánlatkérő a Kbt. 98. § (3) bekezdése alapján a tárgyalások befejezését követően vizsgálja meg, hogy a végleges ajánlatok megfelelnek-e **a felhívás és a dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának**, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 124. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a végleges ajánlattételi feltételek (dokumentáció, szerződés), továbbá a végleges ajánlat tartalma szerint köthető meg a közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően a szerződés.

Ajánlatkérő a fentieket arra tekintettel mutatta be részletesen, mert úgy ítélte meg, mint ha az ajánlattevő nem látna lehetőséget a szerződéses feltételek tárgyalására.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a tárgyalás időpontját az ajánlattételi felhívás 19. pontjában 2012. április 04-én 9:00-ra tűzte ki. Ajánlatkérő e tárgyaláson kívánja mind a műszaki feltételek, mind a szerződéses feltételek vonatkozásában lefolytatni a tárgyalást.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlattételi határidőre benyújtandó ajánlatban nem kérte sem a szerződéstervezet, sem a szakmai ajánlat benyújtását, épp arra tekintettel, hogy az ezekkel kapcsolatos feltételeket a tárgyalás alapján, eredményeként véglegesítse.

Az ajánlattételi dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás és szerződéstervezet erre tekintettel – hasonlóan más tárgyalásos eljárásokhoz – a tárgyalások alapját képezi.

A közbeszerzési eljárás tárgyalásos jellegéből következően ajánlatkérő nem ítéli szükségesnek jelen ajánlattételi szakaszban a felhívás, illetve dokumentáció módosítását, mivel a tárgyalások során – a Kbt. 97. § (2) bekezdés a-c) pontjában meghatározottak kivételével – azok módosíthatók.

A Tisztelt ajánlattevő a legtöbb kiegészítő tájékoztatás iránti kérdését ugyan úgy teszi fel, hogy „jól értjük”, ugyanakkor emellett a konkrét szerződéses feltétel tartalmi elvárása vonatkozásában jelzi aggályát, kérését illetve várja az ajánlatkérő választát, javaslatát az adott szerződéses feltétel vonatkozásában.

Ajánlatkérő összességében valamennyi kérdés tekintetében rögzíteni kívánja, hogy jogi megítélése szerint miután a tárgyalások tárgya a szerződéses feltételek megvitatása, e közbeszerzési eljárási szakasz alapvetően nem hozható előbbre az ajánlattételi határidőt megelőzően.

Emellett ajánlatkérő a fentiekben túlmenően a szükséges mértékben válaszolt az egyes konkrét kiegészítő tájékoztatás iránti kérdésekre is.

A Kbt. fentiekben ismertetett szabályozásából következően teljes körűen fennáll annak jogi lehetősége, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevő a kiegészítő tájékoztatásban nevesített szerződéses feltételekről tárgyaljon.

I.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

Az Ajánlattételi Felhívás részeként átadott Vállalkozási Szerződés Tervezet (a továbbiakban Szerződés Tervezet) és Műszaki Dokumentáció alapján a Diákhitel 2 konstrukciót, a Diákhitel Központ által jelenleg használt BOSS rendszerben kell megvalósítani, illetve a kapcsolódó hosszú távú követés/karbantartási szolgáltatást a Szerződés Tervezet V. fejezetének 8. pontja értelmében a BOSS rendszerre vonatkozó Fővállalkozói Szerződés szabályai szerint kell elvégezni. A Fővállalkozói Szerződés rendelkezései értelmében a BOSS rendszerben Egyedi Fejlesztéseket a Fővállalkozói Szerződés 16. számú Változásmenedzsmint megállapodás keretében kell végezni, amely szabályozza a fejlesztések elvégzésének szerződéses háttérét, feltételeit. Az Ajánlattételi Felhívásban szereplő Szerződés Tervezet számos ponton átveszi a Változásmenedzsmint megállapodás szövegezését, azonban mind a fejlesztés megvalósítása során, mind a későbbi követés/karbantartási szolgáltatásokat illetően (pl. hibajavítás) számos ponton eltérő, ellentmondásos vagy éppenséggel hiányos szabályozást állapít meg. Ezt a „hibrid” megoldást nem tartjuk szerencsésnek, mert:

- *az Ajánlattételi Felhívás tárgyát képező Fejlesztést vagy a Fővállalkozói Szerződés egységes szabályrendszere, mintái szerint, vagy attól teljesen különálló, a Fejlesztés megvalósítását és a későbbi követés/karbantartást is szabályozó, különálló szerződések alapján lenne célszerű megvalósítani (ezek így már nem lennének ellentmondásosak),*
- *a Szerződés Tervezet tartalmaz több olyan kitételt, ami megítélésünk szerint rendkívül kétségessé teszi megfelelő ajánlat beadását.*

Kérdés: Jól értjük-e, hogy Ajánlatkérő a Fejlesztés megvalósítását nem a Fővállalkozói Szerződés részét képező Változásmenedzsmint megállapodás minta, hanem a Szerződés Tervezet szerint kívánja megvalósítani? Jól értjük, hogy a Szerződés Tervezet feltételeit Ajánlatkérő változatlan formában kívánja fenntartani?

Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően a beszerzésére közbeszerzési eljárást folytat le, melynek eredményeként szerződést kell kötnie. A korábbi fővállalkozói szerződés és az annak részét képező Változásmenedzsmint megállapodás minta nem jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott beszerzési tárgyra vonatkozik, mely szintén szükségessé teszi új szerződés megkötését.

A fentiekben már közölt részletes tájékoztatás értelmében ajánlatkérő nem változatlan formában kívánja fenntartani a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet feltételeit, hanem azt tárgyalási alapnak tekinti, melyről az ajánlatkérő és az ajánlattevő lefolytatja a tárgyalásokat.

2.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

Az Ajánlattételi Felhívás 3. mellékletének (Ajánlattételi Nyilatkozat) 3. és 4. pontja szerint a következőről kell az ajánlatban nyilatkozni:

„3. Elfogadjuk, hogy amennyiben olyan kitévelt tettünk ajánlatunkban, ami ellentétben van a Dokumentációval vagy azok bármely feltételével, akkor az ajánlatunk érvénytelen.”

„4. Elfogadjuk a Dokumentációban lévő szerződéses feltételeket a szerződéskötés alapjául.”

Ezen felül az Ajánlattételi Felhívás 19. pontja szerint:

„A tárgyaláson a felek az árat és az ajánlatkérői igényeket, elvárásokat és a szerződés részleteit egyeztetik. Ajánlattevő a tárgyalás során az ajánlatában foglalt megajánlásoknál az ajánlatkérő számára csak azonos vagy kedvezőbb megajánlásokat tehet.”

Kérdés: Jól értjük, hogy a fenti pontok alapján a Szerződés Tervezet nem tárgyalható, az abban előzetesen megfogalmazott feltételektől eltérő ajánlattétel esetén az ajánlat érvénytelen? Jól értjük, hogy a tárgyalás során ezen – fenti szabályok szerint nem módosítható – Szerződés Tervezettől csak Ajánlatkérő számára kedvezőbb irányban térhetünk el? Jól értjük, hogy így mozgásterünk csak abban van, hogy a Szerződés Tervezet alapján ajánlatot adunk, vagy sem?

Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy az ajánlattevőnek az alapajánlata részeként milyen vállalást kell, mint ajánlati vállalást megtenni. Ajánlatkérő a bíráló szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg, így a tárgyalások során az ajánlati ár tekintetében az ajánlattételi nyilatkozat 4. pontjának értelmében e vonatkozásban a tárgyalások során csak azonos vagy kedvezőbb megajánlásokat tehet.

Az ajánlattételi nyilatkozat ajánlattevő által hivatkozott 3. és 4. pontjában foglaltak – a tárgyalásos eljárás jellegéből következően – a végleges ajánlattételi feltételekkel, végleges szerződéstervezetre vonatkoznak. Erre tekintettel az ajánlattételi határidőre benyújtandó alapajánlatból, ezen 3. és 4. pont rendelkezése elhagyható.

3.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Szerződés Tervezetben megjelenik a „Megrendelő Minőségbiztosítója” szerepkör, amely egy Szerződés Tervezetben pontosan nem meghatározott harmadik személyt jelöl, akivel szerződéses viszony Ajánlattevő viszonylatában a Szerződés Tervezet szerint nem jön létre, ugyanakkor aki alapvető beleszólással rendelkezik a vállalkozói teljesítés elfogadásába (Elfogadási Nyilatkozat záradékolása). Ezt rendkívül kockázatosnak tartjuk, mert egy jelenleg ismeretlen, felekkel nem tisztázott jogviszonyban levő, harmadik személytől függ a teljesítés. Ráadásul a „Megrendelő Minőségbiztosítója” definícióba bekerült a Megrendelő Ellenőre szerepkör is, akinek a feladata nem tisztázott.

Kérdés: Jól értjük, hogy a Fejlesztés megvalósításának folyamatába bekerül egy olyan szereplő, akinek az Ajánlatkérő / Ajánlattevő szerződéses jogviszonyától függetlenül alapvető beleszólása lesz a vállalkozói teljesítések jóváhagyásába?

Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlatkérő számára kiemelt relevanciával bír a megfelelő minőségű teljesítés. Ajánlatkérő, mint megrendelő ennek érdekében fontosnak ítéli a szerződésben a minőségbiztosítással összefüggő kérdések szabályozását. Ugyanakkor e vonatkozásban sem kötöttek még a szerződéses feltételek.

4.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Fővállalkozói Szerződésben levő Változásmenedzsment megállapodás részletesen rendelkezik a Funkcionális Specifikáció készítéséről, elfogadásáról. Ezek a szabályok a Szerződés Tervezetből kikerültek, holott tekintettel a határidők szorosságára, illetve arra, hogy Felek alapvető érdeke a Fejlesztés kereteinek tartása, ezért ezen szabályok kritikusak a megvalósíthatóság szempontjából. Ez rendkívül komoly megvalósítási kockázatot jelent.

Kérdés: Jól értjük, hogy a Változásmenedzsment megállapodásban lefektetett Funkcionális Specifikáció készítési és elfogadási szabályokat Ajánlatkérő a Fejlesztés megvalósítása során nem kívánja alkalmazni?

Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlatkérő számára szakmai szempontból hangsúlyos, hogy a fejlesztés teljes körűen és funkcionálisan megfelelően valósuljon meg. Ennek körében a tárgyalások során egyeztetethetők a teljesítési szakmai kérdések.

5.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Szerződés Tervezet V. 2. pontja szerint a Megrendelői Teszt során azonosított hibák javítására a Fővállalkozói Szerződésnél jóval rövidebb határidők állnak rendelkezésre. Ezen pont szerint ezeket a határidőket az Üzemi Használat során is alkalmazni kell. Ez ugyanakkor ellentmondásban van azzal, hogy Szerződés Tervezet V. fejezet 8. pontja szerint a Stabilizációs Időszakot követően a Fővállalkozói Szerződés rendelkezéseit kell alkalmazni. Ez rendkívül aggályos főleg, hogy a BOSS rendszerre vonatkozóan egységes hibamenedzsment rendszert alkalmazunk.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő ilyen ellentmondásosan kívánja szabályozni a hibajavítások rendszerét?

Kiegészítő tájékoztatás:

Jelen beszerzés tárgya a fejlesztés. Ajánlatkérőnek a jogszabály által meghatározott záros és rövid határidőre kell megvalósítania a rendszer fejlesztését, és biztosítania a komplex rendszer megfelelő működését. Erre tekintettel a tárgyalások során körültekintően kell eljárni, hogy mely időszakokban milyen időtartamok állnak, állhatnak rendelkezésre hibajavításra.

6.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Szerződés Tervezet szerint Megrendelő Minőségbiztosítója egy Menedzsmentnapló elnevezésű elektronikus rendszeren keresztül fogja véleményezni a Funkcionális Specifikációt, ezen keresztül minősíti a hibaértesítéseket, rögzíti Ajánlatkérő a kapcsolattartók körét stb. Ezen eszköz pontosan nincs meghatározva a Szerződés Tervezetben, a jelenlegi hibabejelentés eltérő csatornákon keresztül történik, az egyeztetés eltérő megoldásokat alkalmaz. Ilyen új eszközök alkalmazását, ilyen rövid határidőkkel rendelkező Fejlesztés során kockázatnak tartjuk, ráadásul nem „kompatibilis” a BOSS rendszer esetében általában alkalmazott eszközökkel.

Kérdés: Jól értjük, hogy megrendelő ragaszkodik ilyen új eszközök alkalmazásához a kockázatok ismeretében is?

Kiegészítő tájékoztatás:

A megrendelő az eljárás jelen szakaszában „nem ragaszkodik”, ezen konkrét feltételhez. Célja a tárgyalások eredményeként egy hatékonyan és gyorsan működő, nyomon követhető kommunikáció biztosítása.

7.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Szerződés Tervezet olyan eljárást ír le, amelynek keretében a Megrendelői Tesztek során azonosított Nevezett Hibák javítását Megrendelő ellenőrzi. (Ez eddig azonos a Változásmenedzsment megállapodásban megállapított eljárással.) Az ellenőrzés ugyanakkor nem csak a korábbi Nevezett Hibák javításának ellenőrzésére, hanem új Nevezett Hibák azonosítására is szolgál. Tekintettel arra, hogy egy adott szoftverben mindig merülnek fel hibák (ez nem a BOSS rendszer sajátossága, hanem általános szoftverpiaci jelenség), ezen pont alkalmazása azt jelentené, hogy a Fejlesztés elfogadása rendkívül hosszán elhúzódhat. Ez a szoros határidők mellett komoly kockázatot jelent.

Kérdés: Jól értjük, hogy ezen ellenőrzési mód kockázatai ellenére az eljárásrendet Ajánlatkérő fenn kívánja tartani?

Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlatkérő célja a fejlesztés minden szakaszának gyors, ugyanakkor megalapozott lezárása, e körben az ajánlattevő szakmai javaslatait a tárgyalások során megteheti.

8.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Szerződés Tervezet szerint a Fejlesztés akkor fogadható el, ha az nem tartalmaz Nevezett Hibát. Ez jóval szigorúbb szabályozás, mint ami a Változásmenedzsment megállapodásban szerepel, ugyanis abban – korlátozott díj visszatartás mellett – Közepes és Enyhe Hibák esetén is elfogadható a teljesítés. Tekintettel a 0. pontban leírtakra ez azt jelentené, hogy az elfogadás ilyen szabályozás mellett is rendkívül elhúzódna.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő ezen elfogadási módszert fenn kívánja tartani, annak kockázatainak ismeretében is?

Kiegészítő tájékoztatás:

A fővállalkozói szerződés megkötéséhez (2001) képest, jelentősen megváltozott a Kbt. szabályozása a teljesítés elismerése vonatkozásában. Ajánlatkérőnek a Kbt. 130.§ (1) bekezdése alapján erről külön kell írásban nyilatkozni, továbbá a szerződés teljesítéséről (benne a szerződésszerűségről) külön hirdetmény kell közzétenni. Ezen szabályokhoz igazodóan kell megfelelően meghatározni a teljesítés elismeréséről szóló nyilatkozat kiadását. A kérdés másik része, hogy a felek a szerződésben milyen részszámlázási lehetőségben állapodnak meg.

9.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Szerződés Tervezet szerint az Üzemi Használat kezdetétől indulna egy Stabilizációs időszak, amelynek idejére Ajánlatkérő 20% vállalkozói díjat visszatartana, illetve ami előír egy elég szigorú hibamentességi szintet. Ennek megsértése ráadásul ezt a Stabilizációs időszakot újraindítja. Tekintettel a korábbiakban leírt okokra, a hibák felmerülésének előre ki nem

számítható jellegére, ezért ez azt jelenti, hogy a Stabilizációs időszak lezárása komoly bizonytalansági tényező.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő ezt a szigorú elfogadási módszert kívánja alkalmazni?

Kiegészítő tájékoztatás:

Miként arra a fentiekben már utaltunk az ajánlatkérő célja a gyors és eredményes fejlesztés megvalósítása. A fejlesztés szakaszainak tartalmát és feltételeit a tárgyalások eredményeként ennek szem előtt tartásával kívánja meghatározni.

10.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Fővállalkozói Szerződés szerint Vállalkozó szavatolja 12 hónapig a Módosított Szoftver Hibától mentes működését, amíg a Szerződés Tervezet "VI. Jótállás" c. fejezetének 1. pontja egyrészt a szavatosság helyett jótállást, másrészt 24 hónapos időszakot ír elő Vállalkozó számára.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő jelen eljárásban a Fővállalkozói Szerződésben definiáltakhoz képest eltérő szabályozást (szavatosság helyett jótállás) és szigorúbb határidőt (12 hónap helyett 24 hónap) kíván alkalmazni?

Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fővállalkozói szerződés IV.10. és 11. pontjában egyértelműen a korábbi szerződésben is a felek szerződést biztosító mellékkötelezettségként jótállásban állapodtak, a VIII. pont alatt szabályozták a jótállást. Megjegyzi ajánlatkérő, hogy az elmúlt években egyébként jelentősen kiszélesedtek a jótállási helytállások.

Jelen közbeszerzési eljárásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségek mértéke, mint szerződési feltétel a tárgyalás részét képezi.

11.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Fővállalkozói Szerződés szerint Vállalkozó "Vállalkozó a szakterületen jártas, megfelelő tapasztalatokkal és ismeretekkel rendelkező cégektől elvárható legnagyobb gondossággal jár el. Ennek ellenére a szoftver fejlesztési, tesztelési és üzemeltetési technológia sajátosságaira tekintettel, Vállalkozó nem garantálja és nem szavatolja

- a Szoftver hibamentességét és működésének szünetmentességét,
- továbbá azt, hogy a Szoftver megfelelő működőképességét veszélyeztető hibák nem lépnek fel az üzemi használat során."

Fenti szabályozás teljes mértékben megfelel a piacon más, hasonló bonyolultságú szoftverekkel kapcsolatos vállalkozói fejlesztési szerződéseknek. A Szerződés Tervezet "VI. Jótállás" c. fejezetének 2. pontja ennek az ellenkezőjét tartalmazza, aminek szerződésben történő előírása irreális követelés a teljesítés előírt határidejét is figyelembe véve, illetve a vállalat csak Megrendelőnek vélhetően nem megfelelő határidőre lehetne teljesíteni.

A jótállás témakörében szintén eltérés a Fővállalkozói Szerződéshez képest, hogy Vállalkozó jótállási kötelezettsége csak a Fővállalkozói Szerződés hatálya alatt él, annak felmondása esetén megszűnik, a Szerződés Tervezet a Fővállalkozói Szerződés hatályától független 24 hónapos jótállási kötelezettséget tartalmaz.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő jelen eljárásban a Fővállalkozói Szerződésben definiáltakhoz képest Vállalkozótól jóval szigorúbb jótállási szabályozást kíván alkalmazni?

Kiegészítő tájékoztatás:

Lásd. 10. kérdésre adott választ.

12.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Fővállalkozói Szerződés pontosan definiálja a Vállalkozó szerződésszegése esetén fizetendő kötbérek összegét. A Szerződés Tervezet "VIII. Kötbér" c. fejezete mind a kötbérfizetési kötelezettség bekövezésére vonatkozó eljárás, mind a kötbér összeg vonatkozásában a Fővállalkozói Szerződéshez képest jóval szigorúbb kötbér feltételeket tartalmaz.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő jelen eljárásban a Fővállalkozói Szerződésben definiáltakhoz képest jóval szigorúbb kötbér szabályozást kíván alkalmazni?

Kiegészítő tájékoztatás:

Jelen közbeszerzési eljárásban a rövid és záros teljesítési határidőre, melytől kezdődően ajánlatkérőnek szolgáltatni kell, nyomatékos hangsúlyos érdek fűződik a teljesítési határidő betartásához. A véghatáridő abban az esetben tartható, amennyiben az előtte levő köztes feladatok határidőre megvalósításra kerültek.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy a kötbér nem objektív jogkövetkezmény, hanem szubjektív, tehát az ajánlattevőnek felróható késedelme esetén terheli az ajánlattevőt.

A késedelemi kötbér is, mit szerződési feltétel tárgyalás tárgyát képezi.

13.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Szerződés Tervezet a Fővállalkozói Szerződésben meghatározottakhoz képest számos új, megrendelői elállásra vonatkozó klauzulát tartalmaz.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő a megrendelői elállás eseteit a Fővállalkozói Szerződésnél szigorúbban kívánja szabályozni?

Kiegészítő tájékoztatás:

Az ajánlatkérő célja a záros határidőre történő szerződés szerű teljesítés biztosítása, nyilván az ajánlattevő is a szerződés szerű teljesítésben érdekelt. Ennek biztosítása, védelme érdekében kell majd meghatározni a végleges szerződési feltételeket.

14.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Fővállalkozói Szerződés az Adatszerkezet kapcsán úgy rendelkezik, hogy az átadott használati jog kizárólag arra vonatkozik, hogy az Adatszerkezet ismeretében, az üzleti adatbázisból Ajánlatkérő lekérdezéseket hajtson végre. Szerződés Tervezet „IX. Adatszerkezet” c. fejezet 1. pontja ezt a rendelkezést nem tartalmazza.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő jelen eljárásban bővíteni kívánja az Adatszerkezet használatára vonatkozó használati jogot?

Kiegészítő tájékoztatás:

Az adatszerkezet használati joga vonatkozásában – hasonlóan a többi szerződési feltételhez - az ajánlatkérő javaslatot tett. E kérdés is a tárgyalások tárgya.

15.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

A Szerződés Tervezet „XI. A teljesítéssel összefüggésben keletkezett szellemi alkotásokhoz fűződő jogok” c. fejezet 1. pontja a Fővállalkozói Szerződéshez képest többletjogokat

foglalmaz meg Megrendelő számára, mivel a Fővállalkozói Szerződés Engedélyezett Használószámra (70 fő) adja meg a szoftver használati jogokat, míg a Szerződés Tervezet felhasználói szám korlátozás nélküli jogátadást ír elő. A Szerződés Tervezet ugyanakkor nem ad lehetőséget arra, hogy erre a licenc átadásra Vállalkozó ajánlatot tegyen, hiszen a "VII. Vállalkozó díjazása" fejezet 1. pontjában csak fejlesztési díj szerepel. Szintén inkonzisztensnek tartjuk a Szerződés Tervezet "XI. A teljesítéssel összefüggésben keletkezett szellemi alkotásokhoz fűződő jogok" c. fejezet 1. pontja utolsó mondatát, mely szerint a felhasználási jog értékesítés történik a szerződés keretében, hiszen a szerződés keretében Vállalkozó egy implementációs fejlesztési munkát értékesít és annak eredményeképp előálló Módosított Szoftver használati jogát adja át Megrendelőnek.

Kérdés: Jól értjük, hogy Ajánlatkérő jelen eljárásban kíván korlátlan licenc használati jogokat vásárolni a Fővállalkozói Szerződés szerinti Alkalmazói Szoftverre?

Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlatkérő célja, hogy hosszú távon biztosított legyen a használati joga, tárgyalások tárgya, hogy ezt milyen mértékű használati jog biztosítja.

16.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

Szerződés Tervezet „XII. Vegyes rendelkezések” c. fejezet 5. pontja szerint Vállalkozónak kell megerősítenie, hogy a Szerződést alaposan áttanulmányozta és azt teljesnek, ellentmondásmentesnek és hibátlanak találta. Fenti rendelkezést egyrészt egyoldalúnak ítéljük, hiszen Megrendelőre is kellene vonatkoznia a hivatkozott pontnak, másrészt ismét felhívjuk a figyelmet levelünk 0. pontjában említett szerződéses technikai kockázatokra.

Kérdés: Jól értjük, hogy a fenti pontot csak Vállalkozónak kell megerősítenie és nem Megrendelőnek is?

Kiegészítő tájékoztatás:

Természetesen mindkét félnek meg kell erősíteni ezt, mely a végleges és aláírandó szerződés tervezetére vonatkozik.

17.) Ajánlattevő által feltett kérdés:

Az Ajánlattételi Felhívás keretében megvalósítandó Diákhitel2 konstrukció olyan nagy volumenű fejlesztést igényel a BOSS rendszerben, amely a BOSS rendszer komplexitását jelentősen emeli és ami értelemszerűen együtt jár követés/karbantartási feladatok volumenének növekedésével. Ennek ellenére a Szerződés Tervezet V. fejezetének 8. pontja kifejezetten azt írja elő, hogy a szoftverkövetési szolgáltatásokat változatlan feltételek (pl. díjak) mellett kell biztosítani.

Kérdés: Jól értjük-e, hogy Ajánlatkérő a szoftver követési szolgáltatások biztosítását változatlan feltételek mellett kéri, annak ellenére, hogy a Diákhitel2 konstrukció megvalósítása a BOSS rendszer komplexitását jelentősebben növeli?

Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlatkérő a szoftverkövetési szolgáltatások vonatkozásában megtette a szerződés tervezetben a javaslatát.

Kérjük, hogy az ajánlatukat a fentiek figyelembe vételével tegyék meg.

Kérjük, hogy a jelen - email útján megküldött - levelünk vételét szíveskedjenek haladéktalanul visszaigazolni.

Tisztelettel


dr. Hajós Orsolya
az ajánlatkérő képviselője